

## Работа с критериями оценки творческих работ на конкурсе "Класс!"

Уважаемые коллеги. Перед вами - рекомендации по критериальному оцениванию работ на конкурсе "Класс!". В первую очередь, при оценке, попробуйте, пожалуйста, руководствоваться следующим:

1. Поскольку на конкурс "Класс!" принимается только художественная проза, критерии ниже рассчитаны именно на этот тип текстов.
2. Чтобы оценка касалась в первую очередь текстов, а не личностей авторов, жюри конкурса до подведения итогов не будет знать кто именно написал то или иное произведение. Также предлагается действовать и при отборе работ для других уровней конкурса, поскольку жюри не сможет принять во внимание, например, что вот этот мальчик очень сильно вырос над собой, а вон та девочка – круглая отличница и собирается в МГУ. Текст - прежде всего.

Конечно, проверить алгеброй гармонию порой бывает трудно, особенно, когда речь идет о произведении талантливым, нестандартным, не укладывающемся в обычные рамки. Если вам повезет встретиться с таким, доверьтесь чутью. Специально для таких случаев предусмотрен критерий "Личное мнение эксперта", который может принести тексту до трех баллов.

Максимальное количество баллов, которое может получить присланное на конкурс произведение, – 12. Оценка производится по четырем критериям, каждый из которых может принести от 0 до 3 баллов.

Критерии эти таковы:

- 1) язык и культура речи
- 2) сюжет, логика повествования, увлекательность
- 3) оригинальность
- 4) личное мнение эксперта

Ниже в документе будут использованы следующие термины и понятия.

1. **Авторская речь** – это речь рассказчика, если он не является участником событий сюжета, а также не скрывается под маской Ивана Петровича Белкина, пасечника Рудого Панька и иже с ними. Описание событий идет от третьего лица, "со стороны". К авторской речи в полной мере относятся все требования, изложенные в описании критерия "Язык, культура речи".
2. **Речь персонажа** – это речь рассказчика, если он участник событий сюжета (рассказ ведется от первого лица) или же если рассказчик – маска (Иван Петрович Белкин, Рудый Панько и т.п.), речь героев в их монологах, внутренних монологах и диалогах. Речь персонажа обусловлена его характером, воспитанием, образованием, жизненным опытом и т.п. Поэтому критерий "Язык, культура речи" к речи персонажа стоит применять избирательно.
3. **Несобственно прямая речь** – это речь автора, обладающая всеми грамматическими признаками речи автора и при этом имеющая характерные лексические и/или синтаксические признаки речи персонажа: *Йода с трудом увернулся: многому юный этот джедай научиться успел.*
4. **Речевые штампы** – устойчивые выражения, создававшиеся как художественные и экспрессивные, но утратившие из-за частого употребления экспрессию. Более подробно это явление будет разобрано в соответствующем разделе.

5. *Гладкопись* (автор термина Николай Заболоцкий) – правильный, ровный и при этом совершенно неживой текст, изобилующий штампами, лишенный самобытности и образности. Более подробно это явление будет рассмотрено в соответствующем разделе.
6. *Канцелярит* (автор термина – Корней Чуковский) – язык протоколов, изобилующий плеоназмами, безличными, страдательными и отглагольными конструкциями. Такой язык часто кажется начинающим писателям более "умным" и "серьезным". Признаки канцелярита будут даны в соответствующем разделе.
7. *Мэри Сью* (жен.) и *Марти Стю* (муж.) (по имени героини пародийной повести Паулы Смит) – архетип персонажей, наделенных фантастическими навыками, умениями и везением и от того - крайне неправдоподобных.
8. *Выученный пафос* – явление, вырастающее из громких книжных и/или кинематографических (телевизионных) лозунгов и ошибочного представления о существовании единственного верного решения на все случаи жизни.

### 1. Язык и культура речи

Оцениваются точность словоупотребления в первую очередь - **в авторской речи**, использование и уместность фигур речи и тропов в тексте, оригинальные метафоры, сравнения, выразительность описаний, умение обходиться без штампов и канцелярита, если сюжет и замысел не предполагают иного.

Кроме того, оцениваются отсутствие грамматических ошибок в тексте, использование нужного падежа (**по возвращении**, а не по возвращению, **согласно заданию**, а не согласно задания и т.п.), предлогов (**пришел из школы**, а не пришел со школы), грамматического рода (**мой день рождения**, а не моё день рождение), склонение сложных слов и особенно — составных числительных (**тремястами пятьюдесятью шестью**, а не триста пятьдесят шесть). Также к культуре речи относится синтаксическая стройность (четкое структурирование сложноподчиненных предложений с внятным соотношением главной и придаточных частей, например "**в Сети обсуждают Норкина, который выгнал украинского эксперта**", а не "в Сети обсуждают выгнавшего украинского эксперта Норкина"), употребление деепричастий и деепричастных оборотов (**я потерял шляпу, проезжая мимо станции и глядя в окно**, а не проезжая мимо станции и глядя в окно, у меня слетела шляпа). Кроме того, этот критерий учитывает уместность употребления в тексте лексики разных стилистических пластов.

**Во всех случаях оценивается авторская речь, а не автор и не речь персонажа, рассказчика или несобственно прямая речь.**

0 баллов	Невнятный синтаксис. Речевые, грамматические, синтаксические, лексические ошибки. Изобилие штампов, канцеляризм, диалектных и просторечных выражений, не обусловленных ни сюжетом, ни образами рассказчика и персонажей. Понятие о стилях речи отсутствует.
1 балл	Невнятный синтаксис, речевые и грамматические ошибки затрудняют понимание написанного. Язык изобилует штампами и канцеляризмами. Лексика бедна, не соответствует ни сюжету, ни образам рассказчика и персонажей. Понятие о стиле в зачаточном состоянии.
2 балла	Речевые и грамматические недочеты не затрудняют понимание. В тексте встречаются не более двух штампов и/или канцеляризм на страницу. Стил изложения и лексика вполне соответствуют сюжету и образам рассказчика и персонажей. Лексика бедна (если это не является художественным приемом). Встречаются уместно употребленные

	оригинальные метафоры, сравнения, другие выразительные средства языка.
3 балла	Внятный синтаксис, отсутствие речевых и грамматических ошибок (если это не является художественным приемом), отсутствие штампов, канцеляризмов и т.п. (если это не является художественным приемом). Язык ясный, выразительный. Стилль изложения соответствует сюжету, образам рассказчика и персонажей. Умело и уместно используются оригинальные метафоры, сравнения, другие выразительные средства языка.

При работе с этим критерием следует опираться прежде всего на существующие классификаторы речевых и грамматических ошибок ниже.

<b>Речевые ошибки</b>	
1	Употребление слова в несвойственном ему значении: <i>В аллергической форме Горький рассказывает нам о Буревестнике.</i>
2	Нарушение лексической сочетаемости: <i>дешевые цены; он постоянно пополняет свой кругозор.</i>
3	Тавтология: <i>Все были настроены на деловой настрой. Рост преступности вырос на пять процентов.</i>
4	Плеоназм: <i>коллеги по работе; пернатые птицы.</i>
5	Неоправданные повторы слова в рядом стоящих предложениях: <i>Ребята проснулись рано. Ребята задумали идти в лес. Ребята пошли в лес по полевой дороге.</i>
6	Неудачное употребление личных и указательных местоимений, создающее двусмысленность: <i>На голове у девушки шляпка. Она выглядит кокетливо.</i>
7	Употребление слова иной стилиевой окраски: <i>Чтобы травить Ленского, Онегин ухаживает за Ольгой.</i>
8	Смещение лексики разных исторических эпох: <i>Герасим вернулся в деревню и стал работать в колхозе.</i>

#### Разновидности грамматических ошибок

- **Словообразовательные**, состоящие в неоправданном словосочинительстве или видоизменении слов нормативного языка. Такие ошибки нельзя воспринимать как орфографические.
- **Морфологические**, связанные с ненормативным образованием форм слов и употреблением частей речи.
- **Синтаксические**, связанные с нарушением синтаксических норм.

#### Грамматические ошибки

	Вид ошибки	Примеры

## Словообразовательные

### Нарушение норм русского литературного словообразования

1	Ошибочное словообразование, искажение слов	Трудолюбимый, надсмехаться, надсмешка, подчерк, нагинаться, пинжак, беспощадство, публицизм. Разночинская интеллигенция; полность изображения; благородность души; взяточничество; упорность; скупиломка; скучание; ихние слова; завсегдатели трактира; жаждает.
2	"Заменительное" словообразование, проявляющееся в замене какой-либо морфемы	Укидываться (вместо раскидываться), отвесить (от повесить).
3	Словосочинительство (создание несуществующей производной единицы, которую нельзя рассматривать как окказиональную)	Мотовщик, рецензист, не оглядаемая.

## Морфологические

### Неправильное формообразование, нарушение системных свойств формообразовательной системы у разных частей речи

4	Ошибочное образование формы существительного	Многие чуда техники, не хватает время
5	Образование формы В.п. неодушевленного существительного, как у одушевленного	Я попросила ветерка подуть на меня (вместо: ветерок)
6	Образование формы В.п. одушевленного существительного, как у неодушевленного	Запрягли в сани два медведя (вместо: двух медведей)
7	Изменение рода при образовании падежных форм	Пирожок с повидлой, февральский лазурь
8	Склонение несклоняемых существительных	Играть на пианине
9	Образование форм множественного числа у существительных, имеющих только единственное, и наоборот	Поднос чаев, небо затянулось облаком

### Ошибочное образование формы прилагательного

1	Неправильный выбор полной и краткой форм	Шляпка была полная воды, мальчик был очень полон
1	Неправильное образование форм степеней сравнения	Новенькие становятся боевее, она была послабже Пети; более интереснее, красивше
1	Нарушение норм формообразования глагола	Человек метается по комнате
1	Нарушение образования деепричастий и причастий	Ехавши в автобусе, охотник шел, озирая по сторонам
1	Ошибочное образование формы числительного	С пятистами рублями
1	Ошибочное образование формы местоимения	Ихнего пафоса, их дети, не хотелось от ее (книги) оторваться
1	Ошибочное образование формы глагола	Они ездют, хочут, пиша о жизни природы

### Синтаксические

1	Нарушение согласования	<p>Я знаком с группой ребят, серьезно увлекающимися джазом;  Базаров не может побороть чувство любви, охватывающую его;  По обоим сторонам дороги тянулись холмы; браконьерам, нарушающих закон;  Базаров говорит Аркадию, что твой отец — человек отставной.</p>
1	Нарушение управления	<p>Нужно сделать свою природу более красивую, повествует читателей, согласно закона,  он показан человеком сильной воли, богатого умом, крепкого здоровьем;  особое внимание было уделено на составление плана; следует отметить о том, что в доме Ноздрева все имело хаотический вид; ему характерны многие отрицательные черты; уверен в будущее, Соня жалела и переживала за Раскольников; жажда к славе;</p>
1	Ошибки в структуре простого предложения: нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Солнце села; но не вечно ни юность, ни лето; это было моей единственной книгой в дни войны;

2	Нарушение границы предложения	Собаки напали на след зайца. И стали гонять его по вырубке. Когда герой опомнился. Было уже поздно.
2	Неудачное употребление местоимений	Приезжий снял со стула тяжелый сверток и отодвинул его в сторону. Манилов попросил Павла Ивановича пройти в его кабинет. Собакевич потребовал у Чичикова написать себе расписку.
2	Нарушение связи между подлежащим и сказуемым	Большинство возражали против такой оценки его творчества. Обычно молодежь является носителями передовых идей. Произошло еще ряд событий. Чтобы приносить пользу Родине, нужно смелость, знания, чёткость (вместо: ...нужны смелость, знания, честность);
2	Нарушение способа выражения сказуемого в отдельных конструкциях	Он написал книгу, которая эпопея. Все были рады, счастливы и весёлые.
2	Ошибки в построении предложения, ведущие к искажению его смысла, структуры	В своей пьесе Чехов показал также трудовую часть интеллигенции с ее мечтами о светлой и прекрасной жизни, представителем которой является Трофимов. Порфирий был любимцем с детства матери. Она уговорила отдать подводы для раненых, на которых уже были уложены вещи.
2	Ошибки, связанные с употреблением частиц, в том числе отрыв частиц от того компонента предложения, к которому она относится	Хорошо было бы, если бы на картине стояла бы подпись художника. В тексте всего раскрываются две проблемы, (ограничительная частица "всего" должна стоять перед подлежащим: "...всего две проблемы").
2	Ошибки в построении предложения с однородными членами	Страна любила и гордилась поэтом. В сочинении я хотел сказать о значении спорта и почему я его люблю.
2	Разрушение ряда однородных членов	Настоящий учитель верен своему делу и никогда не отступать от своих принципов. Почти все вещи в доме большие: шкафы, двери, а еще грузовик и комбайн.

2	Ошибки в построении предложения с деепричастным оборотом	Читая текст, возникает такое чувство... На картине "Вратарь" изображен мальчик, широко расставив ноги, упершись руками в колени.
2	Ошибки в построении предложения с причастным оборотом	Узкая дорожка была покрыта проваливающимся снегом под ногами; причалившая лодка к берегу.
3	Местоименное дублирование одного из членов предложения, чаще подлежащего	Кусты, они покрывали берег реки.
3	Пропуски необходимых слов	Владик прибил доску и побежал в волейбол.
3	Ошибки в структуре сложного предложения: смешение сочинительной и подчинительной связи	Эта книга научила меня ценить и уважать друзей, которую я прочитал ещё в детстве. Человеку показалось то, что это сон. Когда ветер усиливается, и кроны деревьев шумят под его порывами. Ум автор текста понимает не только как просвещённость, интеллигентность, но и с понятием "умный" связывалась представление о вольнодумстве.
3	Отрыв придаточного от определяемого слова	Сыновья Тараса только что слезли с коней, которые учились в Киевской бурсе.
3	Смешение прямой и косвенной речи	Автор сказал, что я не согласен с мнением рецензента.
3	Разрушение фразеологического оборота без особой стилистической установки	Терпеть не могу сидеть сложив руки; хохотала как резаная.
3	Неоправданный пропуск (эллипсис) подлежащего	Его храбрость – постоять за честь и справедливость привлекают автора текста.
3	Нарушение видовременной соотнесённости глагольных форм	Замирает на мгновение сердце и вдруг застучит вновь.

Согласно классификатору грамматических ошибок, синтаксические ошибки являются частным случаем ошибок грамматических. Разделения на грубые и негрубые ошибки в области грамматики не существует, но мы решились все же такое разделение предложить: участники конкурса живут в языковой среде и испытывают давление этой среды. Если все билборды города кричат о "счастье в Тропарево", а не о "**счастье в Тропареве**", то неверная падежная форма (все топонимы русского происхождения на -о относятся ко второму склонению и изменяются по падежам соответственно) поневоле начинает восприниматься как вариант нормы.

То же касается распространенной кальки с английского в конструкции "он заслуживает быть счастливым" в значении "**он заслуживает счастья**" или "**он заслуживает того, чтобы быть счастливым**". В калькированной конструкции переходный глагол "заслуживать",



требующий по нормам русской грамматики прямого соединения с объектом (существительным или местоимением), выступает в роли модального. Поскольку эта ошибка очень распространена в переводах фильмов и сериалов, она тоже может восприниматься подростками как вариант нормы.

Экспертам обязательно следует различать неверное словообразование и осознанно и уместно использованный окказионализм. Окказионализмы могут работать как художественный прием, делающий речь более богатой и выразительной.

Также стоит различать случайное и намеренное использование регионализмов и диалектизмов: при намеренном использовании эти слова создают колорит, указывают на место действия либо характеризуют рассказчика: "...Рукавицы, катанцы мокры бросит кучей. Пушкин высушит, в руки ей подаст" (Б. Шергин. Пинежский Пушкин). Здесь слово "катанцы" (валенки), характерное для Русского Севера (Архангельская область), обозначает рассказчицу, поморскую сказительницу. Если бы вместо катанцев в тексте были пимы, действие бы переместилось в Сибирь. Уместные, намеренно использованные регионализмы могут стать достоинством текста, их можно оценивать как удачное применение изобразительно-выразительных средств языка.

При этом использование диалектных, просторечных, профессиональных слов в речи персонажа (или рассказчика-маски) рассматривается как речевая характеристика. Использование слов и выражений, не свойственных социальному кругу, ареалу обитания (или путешествий) и другим важным характеристикам персонажа, будет считаться грубой ошибкой. Так, например, вчерашняя выпускница Института благородных девиц, особенно если действие происходит на рубеже XIX-XX столетий, никак не может сказать кому-то: "Ну-ка тащи сюда свою задницу!", хотя в устах современной студентки такая фраза может оказаться органичной, если соответствует характеру, опыту и воспитанию персонажа.

Крайне важно отследить в тексте штампы и канцеляризмы.

"Речевые штампы – это единицы, предназначенные для экспрессивной функции и не отвечающие ее требованиям. Основными признаками штампов являются:

- 1) стабильность;
- 2) однообразие семантики и структуры, несмотря на стремление использовать их как выразительные средства; появление серии штампов;
- 3) применение стилистически окрашенных единиц не по назначению; стилистическое и семантическое рассогласование;
- 4) чрезмерная повторяемость единиц в небольшом по объему тексте, текстах одного стиля речи.

В случае сомнения, является ли то или иное часто используемое выражение, имеющее признаки художественности, штампом, рекомендуем обратиться к поиску по книгам, например, на [books.google.com](http://books.google.com) или [ruscorpora.ru](http://ruscorpora.ru). Если в поисковой выдаче выражение встречается 5 и более раз у нескольких разных авторов, можете не сомневаться, - это штамп.

Канцеляризмы – слова и выражения, характерные для мертворожденного языка канцелярита (слово придумал Корней Чуковский в книге "Живой, как жизнь"). По наблюдению Чуковского, канцелярские выражения кажутся многим людям, особенно школьникам и малообразованным взрослым, более "красивыми", "культурными", "умными". За почти шесть десятков лет, прошедших после выхода книги, отношение к канцеляриту среди школьников не изменилось. Характерные черты канцелярита выделила переводчица Нора Галь: "Так что же он такое, канцелярит? У него есть очень точные приметы, общие и для переводной и для отечественной литературы.

Это – вытеснение глагола, то есть движения, действия, причастием, деепричастием, существительным (особенно отглагольным!), а значит – застойность, неподвижность. И из всех глагольных форм пристрастие к инфинитиву.

Это – нагромождение существительных в косвенных падежах, чаще всего длинные цепи существительных в одном и том же падеже – родительном, так что уже нельзя понять, что к чему относится и о чем идет речь.



Это – обилие иностранных слов там, где их вполне можно заменить словами русскими.

Это – вытеснение активных оборотов пассивными, почти всегда более тяжелыми, громоздкими.

Это – тяжелый, путаный строй фразы, невразумительность. Несчетные придаточные предложения, вдвойне тяжеловесные и неестественные в разговорной речи.

Это – серость, однообразие, стертость, штамп. Убогий, скудный словарь: и автор и герои говорят одним и тем же сухим, казенным языком. Всегда, без всякой причины и нужды, предпочитают длинное слово – короткому, официальное или книжное – разговорному, сложное – простому, штамп – живому образу. Короче говоря, канцелярит – это мертвечина. Он проникает и в художественную литературу, и в быт, в устную речь. Даже в детскую. Из официальных материалов, из газет, от радио и телевидения канцелярский язык переходит в повседневную практику. Много лет так читали лекции, так писали учебники и даже буквари. Вскормленные языковой лебедой и мякиной, учителя в свой черед питают той же сухомяткой черствых и мертвых словес все новые поколения ни в чем не повинных ребятишек".

Вот пример идеальной канцелярской фразы: *"Необходимо своевременное проведение разъяснительной работы среди обучающихся и их родителей для обеспечения их участия в мероприятиях, проводящихся по программам конкурса профессионального мастерства в сфере инновационных технологий развития пользовательской грамотности в целях повышения у обучающихся МГБОУ СОШ мотивации к участию в соревнованиях в сфере пользовательских компетенций"*.

Гладкопись, в отличие от канцелярита, может притворяться живым художественным текстом, но текст этот настолько правильный, что становится скучно: глазу не за что уцепиться. Все слова в гладкописном тексте правильные, стоят на месте, но совершенно ничего не выражают. Пример гладкописи можно найти, например, у популярного среди составителей школьных диктантов советского писателя И. Соколова-Микитова: "За вершинами леса скрылось солнце. Прохладно и сыро в лесу. Слышно, как дышит, оживает земля. Пахнет весенними почками, пробудившейся тёплой землёй. Вот сам собою шевельнулся на земле прошлогодний мокрый листочек. Под ним показалась из земли зелёная стрелка молодой травы. Много звуков в вечернем лесу. Заливаются на деревьях певчие дрозды. На вершине высокого дуба громко воркует дикий голубь — витютень".

При оценке рассказов на конкурсе "Класс!" можно обращать внимание на живость, на, может быть, непривычные, яркие образы, метафоры, сравнения и т.п. Оригинальность, самостоятельность, умение использовать изобразительно-выразительные средства языка должны приносить тексту более высокие баллы, чем гладкопись, штампы или же отсутствие тропов и фигур вообще.

## **2. Сюжет, логика повествования, увлекательность**

Оцениваются оригинальность подхода, сюжета (сюжет, все повороты которого легко предсказуемы, самостоятельным не считается), логичность сюжетных ходов и то, насколько текст доведен до логического завершения, т. е. в финале нет незавершенных линий и "невыстреливших ружей": хоббит вернулся домой, Гарри победил Волан-де-Морта, Шерлок разгадал загадку и т.п.

0 баллов	Сюжет отсутствует, и это не художественный прием, а ошибка автора. Либо произведение выстроено в соответствии с шаблоном экзаменационного сочинения.
1 балл	Сюжет невнятен, цепь событий излишне запутана и нелогична, финал либо нелогичен, либо слишком предсказуем. В сюжете есть провалы и

	провисания. Может проявляться неуместный пафос, которым подменяется логика.
2 балла	Сюжет четко прослеживается, в его построении и/или развитии есть оригинальность. В сюжете могут быть 1-2 провала и/или провисания. Повествование развивается логично, финал также логичен. Есть оригинальные решения в построении и развитии сюжета. Нет неуместного пафоса.
3 балла	Сюжет увлекателен, логичен, разворачивается в хорошем темпе, финал логичен, интересен и не заштампован. Нет неуместного пафоса.

Логика и композиция произведения взаимосвязаны, но это не одно и то же. Независимо от вида композиции (прямая последовательная, обратная, зеркальная, пунктирная, ассоциативная, кольцевая), произведение должно быть логичным: на все вопросы, возникающие у читателя по мере прочтения, в тексте должны находиться ответы. Даже при заявке на сериальность и продолжение основная сюжетная линия должна быть завершена. Мы предлагаем оценивающим повышать балл, если произведение обладает интересной композицией при условии соблюдения логики сюжета и финала, как это описано выше.

В следующей таблице приведен далеко не исчерпывающий ряд примеров удачных и неудачных логических построений. Среди них есть описание через диалог. Таким приёмом не следует злоупотреблять: если вы чувствуете, что в тексте содержится избыточное количество подобных диалогов, если эти диалоги понатыканы и там, где они уместны, и там, где неуместны (например, посреди битвы герои останавливаются, чтобы поговорить о новой разработке лазерной промышленности, когда на них со сверхзвуковой скоростью мчится ситх с новейшим световым мечом наперевес), можно снижать тексту оценку по критерию "Логика".

#### Примеры логических построений в сюжете и финале произведения

1	Логика соблюдена: прямых указаний на то, зачем понадобятся предметы, в начале нет, они просто присутствуют в тексте, поэтому герой может их использовать.	<i>"Дом достался Васе от дедушки. Там были старые сундуки, деревянные лавочки, русская печка, на стене висело ружье."</i> Дальше - нападают бандиты, Вася подпирает лавочкой и сундуками дверь, прячется в печку с ружьем и побеждает бандитов.
2	Логика соблюдена. Причина объяснена в авторской речи: есть прямое указание на то, зачем именно висит ружье.	<i>"На стене было ружье, которое когда-то туда повесил дедушка. Вася не раз думал, что, если на дом нападут бандиты, можно будет от них отбиться"</i> . Дальше — нападают бандиты, Вася использует ружье, чтобы отбиваться от бандитов.
3	Логика соблюдена: в диалоге героев есть указание на ружье и на то, зачем именно оно висит.	<i>"- Смотри, Вася, какое ружье? Ты из него когда-нибудь стрелял?"</i> <i>- Из него стрелял мой дедушка, а я его держу здесь на случай, если нападут бандиты."</i> Дальше — нападают бандиты, Вася использует ружье, чтобы отбиваться от бандитов.
4	Логика нарушена: ни один из предметов в тексте ни разу не упоминался, они появляются неожиданно, ниоткуда, просто потому что понадобились герою. Рояль в кустах	Вася в доме один. Нападают бандиты. Вася подпирает лавочкой и сундуками дверь, прячется в печку с ружьем и побеждает бандитов.

5	Логика нарушена: предпосылок к появлению Неудержимых не было, они возникают ниоткуда, просто потому что понадобились герою. Бог из машины	Вася в доме один. Нападают бандиты. Вася думает, как спастись, но вдруг прямо к нему во двор десантируются все Неудержимые разом и побеждают бандитов улыбкой Уиллиса, кулаком Сталлоне и базуккой Шварценеггер. Другой вариант - Вася оказывается одним из неудержимых по имени Марти Стю и побивает всех бандитов лопатой.
6	Логика нарушена: непонятно, почему напали бандиты, почему убили Васю, имеет ли это отношение к покойному дедушке и — главное! — а полиция-то приехала? А когда? А что сделала?	<i>"Дом достался Васе от дедушки. Там были старые сундуки, деревянные лавочки, русская печка, на стене висело ружье."</i> Дальше — нападают бандиты, Вася вызывает полицию, подпирает лавочкой и сундуками дверь, прячется в печку с ружьем, но бандиты все равно убивают Васю. Конец.

Особое внимание следует обратить на **логичность построения мира** (его детали взаимосвязаны, каждое явление можно объяснить), **логичность построения и развития характеров**, возможности тех или иных поступков для героев в свете их характеров, воспитания, понимания мира и т.п. Также нарушением логики можно считать наделения героя чертами Мэри Сью или Марти Стю, т.е. неуязвимостью, однозначным превосходством над всем и всеми.

К правдоподобию относится и **система мер, которой пользуются персонажи**. Эта система должна быть продиктована знаниями и личным опытом героя: лягушка не может измерять расстояние метрами, но может прыжками, белка не может сравнить дятла с отбойным молотком, сказочная принцесса из условно средневекового мира не может знать, что такое больничная запах и попискивание мониторов — если только выяснится, что она попала в этот мир из другого: в таком случае это уже будет ценной и уместной "говорящей" деталью.

Также можно обращать внимание на наличие в тексте попыток воздействовать на читателя не через рассказанную историю, а через обилие оценочных характеристик (*тоненькие ручки несчастной сиротки были покрыты цыпками, и лишь самый жестокосердный злодей не пожалел бы бедняжку, замерзающую на недоброй холодной улице*), через многословие там, где его можно избежать (*большая, широкая, глубокая, длинная, бурная, сильная, быстрая, могучая, неукротимая река*). Отрицательно оценивается также наличие в тексте пафоса и назидательности, выраженных через лозунги как прямые (*"Сбережем Землю для будущих поколений!", "Памяти предков будем достойны!"* или *"Нет таких преград, которых не брали бы русские богатыри!"*), так и косвенные, когда в лозунг-агитку превращается весь текст целиком.

Выученный пафос — это болезнь текста, связанная с педагогическими идеями, требующими от школьников писать сочинения на морально-нравственные темы еще до того, как эти темы станут близки и понятны. Выученный пафос не новое явление: еще в 1840 году В.Г. Белинский говорил о нем: *"Если несносен взрослый человек, который все великое в жизни меряет маленьким аришном своего рассудка и о религии, искусстве и знании рассуждает, как о посевах хлеба, паровых машинах или выгодной партии, то еще отвратительнее ребенок-резонер, который "рассуждает", потому что еще не может "мыслить""* (Виссарион Белинский. О детских книгах).

В начале упоминалось, что предпочтительно обсуждать тексты, а не авторов, однако, при обсуждении этого критерия следует упомянуть, что пишущие подростки часто становятся заложниками взрослых, которые требуют опоры на книжный опыт, внушают, что в каждом произведении есть одна правильная мысль, которую можно "угадать". Для текстов, созданных под давлением подобных педагогических идей, характерны пафос, стремление "учить народы" (назидательность и дидактичность), отсутствие глубины, ходульность и неестественность. В то же время подростки способны очень глубоко и интересно описать то, что их по-настоящему волнует, то, с чем они хорошо знакомы. Например, в написанной шестнадцатилетним подростком книге "Пятьдесят дней до моего самоубийства", где герои ведут не самый праведный образ жизни, а детали не соответствуют заявленной обстановке, выдавая

настоящий жизненный опыт автора, гораздо больше жизни и смысла, чем в правильном высоконравственном и наполненном дидактичной любовью рассказе Виталия Сероклинова "Пряники".

Образцом выученного пафоса можно, например, назвать вот этот отрывок из рассказа лауреата регионального литературного конкурса: *"...В тот день молодой немецкий солдат видел Марусю в последний раз. Девчонка, так напоминавшая ему младшую сестру, была радостью для него. Здесь, в чужой стране, вдали от своей семьи. Увидев её однажды, рыдающей навзрыд, бегущей от пуль, понял, что не спаси он этого ребёнка – человеком ему уже никогда не быть. Заботиться о ней, приносить еду, сворованную со склада продовольствия, проводить с ней несколько часов в день было отрадой для его, казалось, черствеющего сердца. В тот день, у входа в самый лагерь, его перехватили товарищи и гаупт-вахмистр. Молодой солдат уже тогда понял – его поймали. Его поступок был равносильен предательству. Приговор привели в исполнение в тот же день. Отвезли подальше от лагеря, нашли подходящее место и под проливным дождём подвели внешне спокойного солдата к стене. Кулон, зажатый в ладони, успокаивал. Умирать было не страшно. Было обидно. Обидно, потому что девчонка со странным именем Маруся будет ждать его. И сестрёнка тоже будет ждать.*

*– Feuer, – стальной голос гаупт-вахмистра и взмах руки. Пули прошли насквозь, застряв где-то в глубине стены, оставляя отверстия. Тело глухо рухнуло на землю. Серые глаза замерли, безжизненно уставившись туда, где завтра на крыльцо выйдет Маруся, дожидаясь. Умирать было не страшно. Было обидно"* (орфография и пунктуация оригинала).

Дидактичность и назидательность также могут быть свойственны текстам, созданным с оглядкой на "правильное понимание": *"Возвращаясь из магазина, Петя встретил одноклассницу Машу.*

*– Спасибо большое тебе, Маша! Ты меня очень выручила.*

*– Да не за что! Только помни, прежде чем кого-то обманывать, ты подумай о том, не будет ли тебе потом плохо от обмана, – сказала Маша и пошла своей дорогой.*

*– Хорошо Я буду помнить это всегда! – крикнул Петя, еще раз благодаря Машу. С тех пор Петя никогда не врет"* (лауреат республиканского литературного конкурса). Дидактический текст в абсолютном большинстве случаев скучен: в нем нет ни жизни, ни наблюдений, ни смысла – одна лишь дидактика.

Еще один характерный признак текста со стремлением к "правильности" – это манипуляция, попытка грубого обращения к чувствам, а не к разуму читателя. Примером такой попытки может служить такой отрывок из текста финалиста одного из региональных литературных конкурсов: *"Мама... Саша совсем забыла, как мама выглядела. Она умерла, когда Саша была маленькой. Какого цвета её глаза? Не помню. Зато в них всегда светилась любовь. Любовь к Саше. Какие у неё были руки? Не помню. Зато как они дарили своё тепло, когда прикасались к Саше".*

Можно не повышать баллы за "правильные" мысли, если за ними не чувствуется жизни, искренности. Резонерство, назидательность, попытки манипулировать читателем, давить на жалость обычно вредят выразительности текста.

### 3. Оригинальность

Признаки оригинальной работы, когда речь идет о художественном произведении, не всегда очевидны. Например, может ли оригинальным считаться текст, основанный на каком-то другом тексте, фанфик или перепев?

Это зависит от того, насколько удалось вложить новый смысл в старую оболочку. Оригинальная трактовка бродячего сюжета, яркая сюжетная или психологическая находка, оригинальный взгляд на поставленную проблему, новизна взгляда, живое непосредственное высказывание на знакомую тему – это признаки самостоятельной работы.

А вот попытки "учить народы" (вроде тех призывов, которыми советуют заканчивать любое сочинение на ЕГЭ), стотысячные повторения многократно пережеванных истин, заметное и никак не переосмысленное использование чужих сюжетов, коллизий, характеров,

отчаянное стремление высказаться о чем-то, о чем, похоже, автор не имеет представления, — признаки отсутствия оригинальности.

0 баллов	Текст бездумно списан с каких-либо образцов, оригинальность отсутствует.
1 балл	Текст вторичный, неоригинальный, но тем не менее в нем может быть применено какое-либо оригинальное решение, не влияющее, впрочем, на общее впечатление.
2 балла	В тексте встречаются как оригинальные решения, так и общие места, не обыгранные в качестве специально подчеркиваемой выразительной детали.
3 балла	Текст самостоятельный. Сюжет оригинально построен и оригинально развивается. Чужие известные находки допускаются только в качестве художественного приема.

#### **4. Личное мнение эксперта**

Оценивается насколько текст понравился/не понравился. Поскольку при оценке текстов литературных произведений невозможна абсолютная объективность, экспертам доступна возможность выразить свое отношение к тексту, отметить произведения нестандартные, талантливые и интересные, несмотря на то, что текст может быть низко оценен по другим критериям.

Максимальная оценка по этому критерию — 3 балла.

0 баллов	Совсем не понравилось
1 балл	Понравилось
2 балла	Очень понравилось
3 балла	Считаю необходимым отметить этот текст. Это очень важно